

**Zentrum für internationale Entwicklungs- und Umweltforschung  
der Justus-Liebig-Universität Gießen**

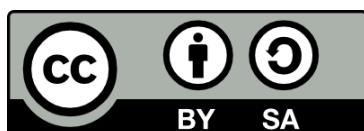
**Espacio Público en Latinoamérica: de la fragmentación  
espacial y la segregación social hacia la cohesión  
territorial. Nuevos retos a viejos problemas**

by

Vergara, A., Gierhake, K., Jardón, C., Hernández, J.,  
Vidal, A., Carranza, E.

No 73

Gießen, August 2015



Dieses Werk ist im Internet unter folgender Creative Commons Lizenz publiziert:  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de/>

Sie dürfen das Werk vervielfältigen, verbreiten und öffentlich zugänglich machen, wenn das Dokument unverändert bleibt und Sie den Namen des Autors sowie den Titel nennen. Das Werk darf nicht für kommerzielle Zwecke verwendet werden.

## **Autores / direcciones**

Dr. Adrián Vergara

2015 Profesor invitado del Doctorado en Geografía Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.

[adrian.vergara@web.de](mailto:adrian.vergara@web.de)

Dr. Klaus Gierhake

Zentrum für internationale Entwicklungs- und Umweltforschung (ZEU), der Justus Liebig Universität Giessen / Alemania

[gierhake@gmail.com](mailto:gierhake@gmail.com)

Dr. Carlos Jardón

Universidad de Vigo, Facultad de Economía y Empresa / España

[cjardón@uvigo.com](mailto:cjardón@uvigo.com)

Dr. Jaime Hernández García

Profesor Asociado del Departamento de Estética de la Facultad de Arquitectura y Diseño, Pontificia Universidad Javeriana / Colombia

[hernandez.j@javeriana.edu.co](mailto:hernandez.j@javeriana.edu.co)

Alberto Vidal

Intendencia de Montevideo, Montevideo, República Oriental del Uruguay

[socalbertovidal@gmail.com](mailto:socalbertovidal@gmail.com)

Eric Carranza

Facultad de Arquitectura, Diseño y Comunicación de la Universidad La Salle, México, D.F. [ec@anonima.com.mx](mailto:ec@anonima.com.mx)

## **Resumen / Planteamiento general.**

¿Existen acciones y políticas urbanas a nivel latinoamericano que permitan afirmar que se está presentando una transformación innovadora en la comprensión y aprehensión del espacio público hacia un instrumento de política urbana y social? Esta pregunta se intenta resolver en este ensayo a través de cuatro ejemplos en ciudades latinoamericanas, mostrando desde el contexto particular de cada una de ellas, como se está dando y a través de que prácticas se concreta dicha transformación y como pueden replicarse en otros contextos como parte de procesos de generación, transmisión, transferencia y apropiación de nuevo conocimiento.

Luego de una introducción en la que se establecen algunos conceptos y planteamientos sobre espacio público para marcar la discusión, se desarrollan los ejemplos de Bogotá, Quito, .Montevideo y México D.F resaltando algunos aspectos de las políticas y las prácticas urbanas desarrolladas y los elementos sobresalientes de su innovación, para discutir posteriormente en que medida estas visiones y prácticas son realmente factibles como solución a los viejos y nuevos problemas que enfrentan nuestras ciudades. Finalmente en las conclusiones se resalta el aporte que desde las ciencias sociales se hace al tema y se plantean sugerencias futuras.

Por un lado para el caso de Bogotá se plantea la importancia que adquiere el espacio público en los barrios populares y sus alcances en la transformación de la ciudad. Para el caso de Quito se demuestra cómo la política urbana puede funcionar tomando como herramienta de apoyo una concepción fundamentada en el espacio público; para el caso de Montevideo se presentan tres ejemplos que muestran dificultades y al mismo tiempo fortalezas del manejo del espacio público; finalmente en el caso de México D.F. se evidencia como a pesar de existir una entidad estatal con bastas funciones sobre el espacio público de la ciudad se presentan no obstante contradicciones en el tratamiento e intervención sobre este, poniendo entonces en tela de juicio no solo las intervenciones mismas sino toda la estructura administrativa involucrada.

## Summary

Public space in Latin America – from spatial and social fragmentation to territorial cohesion. New challenges - and old problems

Could the concrete experiences and policies with regard to public spaces of Latin America metropolitan zones be fundamental for a spatial development concept?

With reference to four Latin American metropolises this article shows the specific contextual factors of each town, the specific actions for the establishment of new concepts and presents proposals how the achievements realized could be repeated in further metropolises. With the examples Bogota (Columbia), Quito (Ecuador), Montevideo (Uruguay) and Mexico D.F. (Mexico) central aspects of municipal and communal development are presented. Each of the four communes has carried out striking innovations. These spatial specific experiences are the basis for the discussion, in how far these social innovative concepts contribute to the solution of traditional and actual problems. In the case of Bogota the extent to which public space has gained importance for the development of lower and middle class residential quarters is worth mentioning. The example of Quito demonstrates how municipal developmental policy could function on the basis of a comprehensive concept of public space. The case of Montevideo shows the problems and potentials of the management of public space. In the case of Mexico City public spaces are managed by the local administration resulting in contradicting and uncoordinated activities. This approach is dubious with regard to the interventions themselves and even with regard to the efficiency of the administrative structures. The four particular examples can be seen in a greater regional perspective, since two international forums in Bogota have been devoted to the subject “public space”. Furthermore, the structure and action fields of the “Network of South American Metropolises“, (Red de Ciudades Suramericanas) would permit to introduce this topic as a kind of comprehensive task of this organism. In this context the discussion paper could be a cross-sectional instrument for applied research.

## Zusammenfassung

Öffentlicher Raum in Lateinamerika: von räumlicher und sozialer Fragmentierung zur territorialen **Kohäsion**. Neue Herausforderungen zu einem alten Problem

Könnten die bisherigen Erfahrungen mit Maßnahmen im öffentlichen Raum lateinamerikanischer Metropolanzonen die Basis für eine innovative Raumentwicklungsstrategie darstellen?

Mit Bezug auf vier lateinamerikanische Landeshauptstädte werden in diesem Artikel die spezifischen Kontextfaktoren jeder Stadt präsentiert, die jeweiligen Aktionen zur Umsetzung dieses neuen Verständnisses beleuchtet und ein Vorschlag präsentiert, wie das Erreichte in einem Kontext weiterer Städte wiederholt werden könnte. Anhand der Beispiele von Bogota (Kolumbien), Quito (Ecuador), Montevideo (Uruguay) und Mexico D.F. (Mexico) werden zentrale Aspekte der Stadt- und Gemeindeentwicklung vorgestellt. Jede der vier Kommunen hat in diesem Bereich auffallende Innovationen umgesetzt. Diese räumlich spezifischen Erfahrungen bilden die Grundlage für die Diskussion, inwieweit diese sozialen innovativen Ansatzpunkte zur Lösung der traditionellen und aktuellen Probleme lateinamerikanischer Metropolanstädte beitragen können.

Im Fall von Bogota ist erwähnenswert, welche Bedeutung der öffentliche Raum bei der Entwicklung der Wohnviertel der Unter- und Mittelschicht bekommen hat. Das Beispiel Quito zeigt, wie Stadtentwicklungspolitik in Zukunft funktionieren könnte, wenn sie auf einer umfassenden Konzeption von öffentlichem Raum aufbaut, im Fall von Montevideo zeigen drei Einzelbeispiele, mit welchen Potentialen und Problemen ein Management des öffentlichen Raums zu rechnen hat. Im Fall von Mexico D.F. zeigt sich, dass eine staatliche Institution mit einem fachübergreifenden Mandat für die Belange des öffentlichen Raums tätig ist (die Gemeinde), aber trotzdem widersprüchliche und nicht abgestimmte Ansätze entstehen, die nicht nur die Interventionen selbst sondern die Effizienz der bestehenden Verwaltungsstruktur in Frage stellen.

Die vier Einzelbeispiele können insofern in eine größere regionale Perspektive

gesetzt werden, da das zwei internationalen Foren in Bogota dem Thema öffentlicher Raum gewidmet waren, und die Struktur und Tätigkeitsfelder des „Netzes südamerikanischer Hauptstädte“ (Red de Ciudades Suramericanas) es erlauben würde, das Thema als eine Art Querschnittsaufgabe dieser Organisation einzuführen. Das Diskussionspapier stellt in diesem Zusammenhang ein Instrument zur anwendungsbezogenen Forschung dar.

## Contenido

1. Introducción .....	1
1.1 Como punto de partida .....	1
1.2 La cohesión territorial .....	2
1.3 El trasfondo teórico.....	3
2. El Espacio Público – marco conceptual .....	5
2.1 Una realidad de dimensiones en permanente tensión .....	5
2.2 Sobre que discutimos y hacia dónde vamos? .....	6
3. El contexto espacio público en Bogotá, Quito, Montevideo y México D.F.: algunos ejemplos .....	7
3.1 Colombia / Bogotá .....	7
3.2 Ecuador / Quito.....	12
3.3 Uruguay / Montevideo.....	14
3.4 México / México Distrito Federal .....	19
4. La perspectiva internacional .....	22
5. A manera de discusión: Innovaciones del espacio público como instrumento de cohesión territorial .....	23



## 1. Introducción

La relevancia del tema espacio público en Latinoamérica parte de una múltiple constatación: en primer lugar el espacio público se constituye en una dimensión central de la vida urbana por ser allí donde se representa y ejecuta la vida social; en segundo lugar el espacio público está directamente relacionado con problemáticas que afectan y/o determinan numerosos ámbitos de la vida colectiva en lo social, económico, político y ambiental; por último (y actualmente muy significativo) el espacio público adquiere dentro de la planeación urbana y dentro de la política urbana misma cada vez mayor importancia como herramienta conceptual no solo para el logro de objetivos en planes y programas de desarrollo urbano sino también de diferentes programas de orden económico, social y político, lo que resalta su valor como estrategia de innovación.

Este ensayo quiere resaltar precisamente el potencial que ofrece el espacio público, en tanto que aglutinador de carácter integral de la vida urbana para intervenir y transformar las ciudades latinoamericanas en tanto que articulador en la solución de muchas problemáticas urbanas.

### 1.1 Como punto de partida

Son innumerables las referencias que pueden hacerse en las ciudades latinoamericanas al respecto de sus problemas de fragmentación espacial y de segregación social, entre otras problemáticas urbanas, resultado de fallidas o inexistentes políticas de desarrollo urbano y del aferramiento a modelos de desarrollo territorial limitados en cierta forma.

Las dificultades de cohesión territorial presente en las ciudades latinoamericanas hace ineludible profundizar la investigación sobre el tema de espacio público en busca de alternativas innovadoras que permitan no solo concebir una nueva manera de crear ciudad espacialmente hablando, sino sobre todo de lograr una mayor participación social en la toma de decisiones, es decir una nueva ciudad desde la perspectiva socio-política.

## 1.2 La cohesión territorial

Traslapando el concepto de cohesión territorial que adopta la Unión Europea como una etapa más de su cohesión social, económica y política se entiende aquí una perspectiva territorial de la cohesión económica y social<sup>1</sup>. Cohesión territorial significa en este contexto el desarrollo armónico de las regiones, fundamentado en un sentido de equilibrio y sostenibilidad aprovechando los recursos y potenciales de cada región<sup>2</sup>, de manera integral en materia de gestión, conexión y cooperación<sup>3</sup>.

En América Latina el tema de la cohesión social y territorial se enmarca básicamente en el mismo marco conceptual tal como lo muestran Tassara y Grando (2013).

Para el caso concreto del manejo e intervención del espacio público en las ciudades latinoamericanas se entiende entonces la cohesión territorial, como un enfoque funcional, que permite el desarrollo de políticas concretas que promuevan el desarrollo integrado de los territorios (a nivel casco urbano, es decir, sectores, localidades, barrios, etc.), que impulsen políticas locales y de coordinación intersectorial, que fomenten la cooperación entre los entes locales y comunales, entre otras actualizando el estado del arte del conocimiento sobre dichos territorios para (re-) orientar su desarrollo. Dicha necesidad de actualizar el estado del arte del conocimiento, asume

---

<sup>1</sup> Territorial cohesion is about ensuring the harmonious development of all these places (*refiriéndose aquí a todos los territorios que hacen parte de la Unión Europea. Nota del Autor*) and about making sure that their citizens are able to make the most of inherent features of these territories. As such, it is a means of transforming diversity into an asset that contributes to sustainable development of the entire. EU.COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, CE. 2008b, P.3.

<sup>2</sup> More balanced and sustainable development, implicit in the notion of territorial cohesion, would achieve a more even and sustainable use of assets, bringing economic gains from less congestion and reduced pressure on costs, with benefits for both the environment and the quality of life. EU.COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, CE. 2008b, P.5.

<sup>3</sup> "De manera que existe también una dimensión territorial de la cohesión social. Al respecto, se podría afirmar que la cohesión territorial consiste en garantizar un armonioso desarrollo de territorios con características muy diversas, al transformar la diversidad en un activo que contribuya al desarrollo sostenible de una región". (CE, 2008a). P. 287.

el hecho de que la cohesión territorial no puede darse sin un conocimiento exhaustivo del territorio (el cual está además en permanente transformación). La efectiva generación y transferencia de conocimiento sobre los territorios es lo que permite que se generen procesos (de innovación territorial) que a la postre son los que pueden lograr una cohesión territorial que reduzca la fragmentación espacial y la segregación social brindando mejores oportunidades de calidad de vida para la población de las ciudades.

### **1.3 El trasfondo teórico**

Tal como lo plantea Borja (2003) el espacio es de dominio público, de uso colectivo y multifuncional, por lo que el carácter público del espacio se refiere tanto a su acceso o a su propiedad, como a la forma en que se permanece en él, de acuerdo con normas públicamente acordadas, que son las que le transmiten su función principal y por tanto constituyen su esencia. Por ser un ente público la titularidad le corresponde al Estado, sin menoscabar que todos los ciudadanos pueden participar con iguales derechos en el uso de ese espacio, pues debe ser de uso social y colectivo. Según Neira (2007, p. 34) un espacio público se define por “su libre acceso y su libre uso, entendiendo por libre, no el que se pueda hacer lo que se quiera, sino aquello que ha sido acordado o al menos no haya sido prohibido gracias a un acuerdo tomado libremente”. Por carácter multifuncional del espacio público se entiende además que éste no suele ser utilizado para un uso único sino que está orientado a diferentes funciones de modo que los ciudadanos puedan convivir libremente en ese espacio y realizar diversas actividades.

El espacio público en tanto que espacio en conflicto, por la gran cantidad de actores e intereses que agrupa y por la exclusión que puede significar para los grupos menos favorecidos (Bachiller, 2009), refleja la problemática estructural de la ciudad misma, que representa una apertura de posibilidades pero en las que al mismo tiempo (entre otras problemáticas) una gran parte de la población sobrevive segregada espacialmente y marginada socialmente, así como en contextos de informalidad, inseguridad, y violencia (Mertins y Bähr, 2000; Mertins y Müller, 2008). En el espacio público se representa de manera clara la confrontación entre lo formal y lo informal pues la ciudad formal, que quiere representar esa ciudad de oportunidades, aparece

desbordada por la ciudad informal, desde lo económico, social, espacial-urbanístico, habitacional, y hasta en la oferta recreativa y lúdica. Dicha confrontación entre lo formal y lo informal no se presenta en otros elementos constitutivos de ciudad de manera tan clara y singular como en el espacio público.

La geografía aplicada en interacción con otras ciencias sociales es una herramienta básica para el proceso de generación y transferencia de conocimiento, por cuanto permite vincular de manera especial el conocimiento y la realidad, a través de su visión disciplinar del territorio. Al insistir en que cada proceso de innovación deja una huella en el espacio, se quiere resaltar que las decisiones, actuaciones, intervenciones en el espacio público, no son solo de carácter espacial concreto, sino que van atadas a visiones, interpretaciones y conceptos previos de la realidad. La gestión urbana en general, y las políticas de espacio público (noción central de nuestras ciudades) están muy asociadas a la concepción de territorio, de sociedad, de desarrollo social y humano.

En este sentido vale la pena mencionar la importancia que asume actualmente la innovación territorial incrustada dentro de la temática más amplia de los sistemas de innovación regional entendidos como responsables del desarrollo regional<sup>4</sup> el cual es explicado tradicionalmente en la existencia y aprovechamiento de los factores clásicos de producción -es decir, capital, trabajo y recursos naturales, sumados a la cercanía de mercados y la accesibilidad vial, pero actualmente orientados y fundamentados en los factores de generación y transferencia de conocimiento.

El conocimiento (su efectiva generación y transferencia) se convierte en el principal factor y recurso para promover y asegurar el desarrollo regional de manera exitosa y sostenible; así, precisamente frente a una problemática tan generalizada en las

---

<sup>4</sup> Tassara y Grando (2013) citan a CAICEDO CUERVO (2008) para definir desarrollo territorial como “un proceso que, mediante la utilización del potencial (...) existente en el territorio, conduce a la mejora del bienestar de la población de una localidad o una región. Cuando la comunidad local es capaz de liderar el proceso de cambio estructural, la forma de desarrollo se puede denominar desarrollo local endógeno. (...) el desarrollo local hace referencia a procesos de acumulación de capital en ciudades, comarcas y regiones concretas”

ciudades latinoamericanas como es el tema del espacio público, es importante plantear la pregunta al respecto de sus potenciales de intervención y de su carácter innovador para generar transformaciones espaciales y sociales necesarias en nuestras ciudades, empezando por la fragmentación espacial y la segregación social, lo que podría resumirse en estrategias de cohesión territorial que conlleven a un mejoramiento de la calidad de vida de las poblaciones allí asentadas.

## **2. El Espacio Público – marco conceptual**

### **2.1 Una realidad de dimensiones en permanente tensión**

El conflicto y la confrontación presente en el espacio público se explica al tener en cuenta la gran tensión presente en él entre desarrollo económico y desarrollo humano -a lo que se le suma una asignación de funciones que sobrepasan sus propias posibilidades conceptuales enfrentando problemáticas como la de inclusión / exclusión, o de generar opciones de sustento económico de quienes lo habitan- es decir lo intrincado de sus diferentes dimensiones a saber: física-territorial, política, social, económica y cultural (García Vázquez, 2008).

La dimensión físico-territorial que implica acceso fácil y reconocimiento por cualquier persona como un lugar en el que puede realizar actividades cívicas, permitidas por cada legislación; La dimensión política que entrelaza diferentes aspectos como la titularidad, el acceso o la legislación sobre el uso de los espacio públicos; la dimensión social que precisamente implica la capacidad del espacio público para generar integración social dado que éste las personas son consideradas iguales y pueden usarlo con los mismos derechos y obligaciones. Sin embargo como se mencionó, en el espacio público se presentan diversos conflictos puesto que las diferentes clases sociales reclaman diferentes tipos de usos de ese espacio, lo cual puede dar origen a problemas de exclusión social (Bachiller, 2009). La gestión del espacio debe ir orientada a paliar esos conflictos sin generar consecuencias sociales graves. Esta es, quizás, la principal dimensión puesto que el espacio público es esencialmente un lugar de relaciones de interconexión social.

Por otra parte la dimensión económica es consecuencia de los posibles usos a los que

se destina el espacio público, puesto que el espacio público es también un lugar de relaciones y de intercambio, en los que pueden intervenir aspectos económicos que, en algunos casos, pasa a ser la principal actividad del espacio, como ocurre en los mercados; así mismo la dimensión cultural se manifiesta en el contenido histórico, en parte político y social, de identificación con las tradiciones locales que expresa la identidad y los orígenes comunes, al igual que las huellas del pasado, lo que se revierte en el carácter simbólico del espacio público. Al mismo tiempo el espacio público es un lugar de manifestaciones culturales, que facilitan la participación de los ciudadanos y su enriquecimiento como sociedad, manifestando la heterogeneidad de los ciudadanos y de sus particularidades diferenciadoras. Al considerar las diferentes dimensiones del espacio público se puede entender que en la mayoría de las ciudades latinoamericanas éste traspasa los ejes de la política urbana y cobra actualmente importancia frente a temas de relevancia como la cohesión territorial que es fundamental para enfrentar la exclusión social, expresión como lo muestra Díaz Orueta, (et al.) (2003) de un fenómeno espacial.

## **2.2 Sobre que discutimos y hacia dónde vamos?**

Temas tan relevantes como la exclusión social (Díaz Orueta, Lourés, Rodríguez, & Devalle, 2003), la segmentación (Borja, 2003) o la formación de ciudadanos autónomos (Morán, 2007) hacen que para el estudio de la ciudad desde las ciencias sociales, el espacio público represente un elemento imprescindible de análisis y puede incluso llegar a convertirse discursiva y operativamente en un motor de cambio y transformación desde la intervención y la práctica política en la ciudad y en general desde la gestión urbana, como instrumento para la cohesión territorial.

Desafortunadamente en la mayoría de las ciudades latinoamericanas la información sobre el uso y acceso al espacio público es aún muy deficiente, vaga o dispersa, lo que hace imprescindible apoyar la generación de investigación teórica y aplicada desde las ciencias sociales (especialmente desde la geografía urbana) sobre el uso y aprovechamiento del espacio público.

Existe una producción considerable de estudios académicos sobre el espacio público, desde muy diversas ópticas como lo muestra Burbano (2014) resaltando autores como

Paramo (2004) que entiende el espacio público “como el escenario donde se condensa la vida urbana” y Licona (2007) que lo entiende “cómo ordenador de las prácticas colectivas e individuales que expresa procesos de apropiación y se entrelaza con el modo de vida de las personas y sus diferentes formas de interacción social, mediante las cuales se exhiben las prácticas sociales que logran identificar y cohesionar los grupos culturales”.

### 3. El contexto espacio público en Bogotá, Quito, Montevideo y México D.F.: algunos ejemplos

Presentamos cuatro casos de zonas metropolitanas latinoamericanas con diferentes enfoques del espacio público. Sus aportaciones sugieren diferentes puntos de vista y enfoques complementarios que ayudan a comprender con más profundidad el uso de espacios públicos y sus funciones en Latinoamérica.

#### 3.1 Colombia / Bogotá

Para el caso colombiano en particular, el espacio público, ampliamente contemplado en los debates académicos y políticos, representa una creciente importancia durante las últimas décadas. A principios del siglo XX, el concepto de espacio público se asoció con dos temas: como un lugar urbano para la recreación, el descanso y la reunión; y como un lugar donde se encontraban los monumentos públicos (Saydi y Duque, 2003). Sin embargo, no fue hasta los años 1950s que las primeras políticas públicas dieron inicio, y en la década de los años sesenta, con el rápido crecimiento de las ciudades, el tema comenzó a figurar en la planificación urbana y las consideraciones del desarrollo.

La Constitución Colombiana de 1991 reconoció el derecho de todas las personas al espacio público, y le da al Estado la obligación de protegerlo. El espacio público urbano se define en la ley 9 de 1989, en su artículo 5, como las áreas de circulación de las ciudades, tanto para peatones como para vehículos, áreas de recreación, activas (campos deportivos) y pasivas (parques y jardines); el espacio libre entre los edificios, cuerpos de agua y sus alrededores, las áreas naturales dentro de la ciudad,

las áreas alrededor de las instalaciones públicas necesarias para operar estos sistemas; y en general todas aquellas áreas de interés público y de uso colectivo. En la normativa vigente la consideración respecto a la propiedad pública, es quizás la principal característica que se enuncia y se defiende; aunque en el debate académico se exploran varias otras características iguales o más importantes que la propiedad (Hernández García, 2012), que hacen del espacio público lo que es y lo que puede ser. En este sentido las principales medidas gubernamentales se relacionan con la recuperación de espacios públicos del uso privado o semi-privado que se le puede estar dando; y en especial el relacionado a los vehículos de motor y a los vendedores ambulantes. Por otra parte, la cantidad de metros cuadrados de espacio público por habitante es otro tema de capital importancia para la política pública, y en este sentido nuevos proyectos de espacio público se desarrollan en Bogotá; incluyendo parques, calles exclusivamente peatonales, e iniciativas de renovación urbana para liberar espacio. Esto se observa claramente en la ciudad, y con el “Transmilenio” (sistema de transporte público), “la cara de Bogotá” se ha transformado incluso más allá de los límites de la ciudad y la nación, como argumenta Beckett y Godoy (2010).

En Bogotá, a pesar de que como se mencionó anteriormente, la Constitución Colombiana de 1991 reconoció el derecho de todas las personas al espacio público, y le da al Estado la obligación de protegerlo, la mayoría de las intervenciones se han localizado (con algunas excepciones) en la “ciudad formal”, y poco se ha hecho en los asentamientos populares. Existe una falta de interés en los espacios públicos de los barrios populares, entre otras razones, porque se cree que nada más la vivienda es importante en estos sectores. “Los asentamientos no planificados [populares], se enfocan en la obtención del máximo aprovechamiento de la tierra [para vivienda], minimizando así la zona destinada a espacios públicos” (Ceballos, 2004). Sin embargo hay evidencia de lo contrario (Hernández García, 2012), donde si bien el espacio público no es la primera prioridad del habitante del barrio popular, si lo es a mediano y a largo plazo, en el entendido que el espacio público puede brindar mejoramiento físico – espacial al barrio y constituirse en una mejora social y de la calidad de vida de los pobladores. En este sentido, el espacio público de los barrios populares ha sido desarrollado en gran medida por la iniciativa de los pobladores, y a través de procesos de participación que ellos mismos han promovido.



Los espacios públicos en los barrios populares de Bogotá, desempeñan un papel importante en las dinámicas físicas y sociales y, como en el caso de la vivienda, son desarrollados en gran medida por la gente local. Sin embargo, se les ha prestado muy poca atención en comparación con la extensa literatura dedicada a la vivienda. Los espacios públicos son los lugares sociales más importantes del barrio popular; son también lugares de intercambio cultural y construcción de valores (Niño y Chaparro, 1997; Viviescas, 1997; Segovia y Oviedo, 2000; Hernández Bonilla, 2001). Con frecuencia, los espacios públicos de los barrios empiezan a cobrar vida en un contexto de confrontación. Si han sido asignados por el urbanizador (legal o ilegal), estos espacios a veces son invadidos “u ocupados de alguna manera por particulares y es probable que desaparezcan” (Hernández Bonilla, 2008: 394, haciendo referencia al contexto Mexicano). Si el asentamiento se originó mediante invasión de tierras, los pobladores originales pueden planear la ubicación de estos espacios pero también estarán sujetos a la ‘invasión’ de otros, o de organismos públicos o privados que tratarán de ‘recuperar’ la tierra. “El conflicto es una característica intrínseca de los vecindarios de bajos ingresos, resultante de las disputas por el territorio. Los habitantes luchan por tener el control de los espacios y los protegen contra los agentes externos-internos que desean privatizar la propiedad colectiva” (Hernández Bonilla, 2008: 404).

La relación y el intercambio entre el sitio de vivienda y el espacio público es otra característica importante en estos asentamientos. El espacio público es a menudo considerado una extensión de la casa, que por lo general es pequeña y limitada. Las puertas y ventanas son los puntos de conexión y no es inusual encontrarlas abiertas, funcionando como elementos de transición a través de los cuales el espacio abierto entra a la casa y la casa se extiende a la calle. En su investigación sobre espacios públicos en los barrios de Venezuela, Ontiveros y De Freitas (2006) encontraron una estrecha relación entre el interior y el exterior, en la que el interior es un lugar totalmente impregnado del espacio social exterior y viceversa, lo cual también se puede afirmar para el caso de barrios populares en Bogotá. A este respecto, Riaño (1990) sostiene que los espacios públicos en los asentamientos populares tienen que ver más con la relación que hay entre el interior de la casa y la calle que con la dicotomía entre lo privado del hogar y lo público del espacio público.

Se podría decir entonces que los espacios públicos del barrio popular no son totalmente privados ni completamente públicos, sino que representan lugares de transición entre estos dos extremos. De acuerdo a Benn y Gauss (1983) el espacio público se puede entender desde los siguientes temas: acceso, agenciamiento e interés. En términos de acceso, por lo general están físicamente abiertos a cualquier persona (aunque es raro encontrar facilidades para gente con limitaciones) en el sentido de que no hay barreras físicas como puertas, paredes u otros obstáculos, lo cual los hace casi públicos. Sin embargo, en términos de acceso a las actividades, la información y los recursos, estos espacios solo están abiertos a quienes tienen alguna relación con el barrio, es decir, a los miembros de la comunidad. En este sentido, son más afines a las áreas privadas. En lo que respecta al agenciamiento, estos espacios no han sido constituidos de manera privada, pero en muchos casos tampoco han sido promovidos de manera pública; casi siempre son el resultado de iniciativas individuales o colectivas. A este respecto, se ubican entre lo privado y lo público. En cuanto al interés, los espacios públicos tienden a favorecer los intereses de la gente que vive alrededor, de nuevo, esto los asemeja a las áreas privadas. Por otra parte, Madanipour (2003) sostiene que el espacio público urbano tiene distintos niveles; de escala, de grados de exclusividad, y de formas de encuentro social y asociación con el espacio. En términos de escala espacial, son espacios del vecindario clasificados entre espacios privados del cuerpo y la casa, y espacios públicos de la ciudad. En cuanto al grado de exclusividad o apertura, se podría decir que estos espacios están más cerca de lo privado; le pertenecen casi exclusivamente a los implicados y no están muy abiertos a los extraños. Igualmente, en términos de las formas de encuentro social y asociación con el espacio, los espacios públicos del barrio tienden a ser vistos como un punto intermedio entre lo personal y lo impersonal.

Los espacios públicos en los barrios a menudo se asocian con una escala peatonal (Segovia y Oviedo, 2000). Los principales espacios públicos son los andenes y las calles (Niño y Chaparro, 1997); los primeros no siempre están bien definidos y a veces son inexistentes. Las escaleras se ven como un tipo de calle debido a que la topografía empinada es típica de muchos asentamientos populares. El andén no es solo para circular, es el espacio público más cercano a la casa y mucha de la actividad del barrio está relacionada con él. Los andenes y las calles son donde los niños juegan, los

lugares de reunión y charla para la mayoría de los habitantes del barrio, lugares para celebrar con los amigos y los vecinos, y en general un espacio de socialización. Las tiendas exhiben su mercancía afuera para aumentar su visibilidad ante los clientes potenciales; los vecinos compran cerveza en la tienda y la disfrutan en el andén y en la calle cuando el andén no existe.

El espacio público más significativo del barrio popular es 'el parque del barrio', también conocido como 'la cancha'; recuerda la plaza principal de las ciudades coloniales y, en la medida de lo posible, está situado en el área central del barrio. En el parque del barrio se llevan a cabo las actividades públicas 'tradicionales' como pasear, encontrarse con los vecinos o descansar, a la vez que se hacen otras actividades como jugar fútbol, por ejemplo. Estos sitios tienen más en común con áreas deportivas y lugares de juego — algunos tienen atracciones para niños— que con zonas verdes, áreas pavimentadas o lugares de descanso y contemplación. Las actividades de recreación activa caracterizan estas áreas y las diferencian de otros espacios públicos de la ciudad (Riaño, 1990; Beardsley y Werthmann, 2008). Algunos de ellos también son importantes por las instituciones comunitarias situadas a su alrededor: el salón comunal, la iglesia, la escuela y el centro de salud (Niño y Chaparro, 1997). Son también el lugar donde se pueden encontrar objetos que tienen significado para la comunidad; algunos como las imágenes religiosas, son fácilmente identificables como significativos; otros lo son menos, como una piedra pintada donde los jóvenes se reúnen.

La literatura sobre los espacios públicos en los barrios populares es limitada y tiende a ser vaga o poco pertinente (con algunas excepciones interesantes), lo que resulta paradójico en ciudades como Bogotá donde más de la mitad de su fábrica urbana está constituida por barrios originados de manera informal (Rueda Garcia, 2000). En este sentido, el espacio público en estos sectores tiene al menos la misma importancia del espacio público producido en otros sectores de la ciudad, y por ende la misma necesidad de investigarlo.

### **3.2 Ecuador / Quito**

Por otra parte en el Ecuador el Plan de Desarrollo Nacional del año 2008 “Buen Vivir”, enfoca la satisfacción de las necesidades básicas junto con una gestión ambiental activa desde una consideración de políticas generales, para lo cual el Estado debe tomar un rol más activo en las políticas de desarrollo y debe fortalecer las competencias de los gobiernos locales. Dentro de este contexto la estrategia territorial representa un capítulo propio en este plan y tiene importancia especial en la coordinación de los diferentes sectores (Böll Stiftung, 2011).

El Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) representa un ejemplo ilustrativo de cómo se han logrado concretar estos objetivos generales a nivel de los gobiernos locales y se han podido implementar propuestas innovadoras del desarrollo ambiental-territorial, acompañadas por un proceso de modernización de la administración y sus procedimientos. La interpretación del espacio público en el “Plan Metropolitano de Desarrollo DMQ 2012 – 2022” es una muestra de desarrollo territorial ambiental, puesto que implica una integración conceptual en la estructura de la administración pública y se ha logrado entre otras definir rubros propios de presupuesto para planes y programas orientados al tema y manejo del espacio público.

El Distrito Metropolitano de Quito cuenta con una tradición en la planificación de desarrollo y se han establecido una serie de programas de desarrollo territorial que han significado avances cualitativos referidos a instrumentos específicos y, sobre todo al concepto general de planificación y ordenamiento territorial. Los instrumentos principales han sido el Plan Metropolitano de Desarrollo y el Plan de Ordenamiento Territorial, los cuales al definir de una manera coherente los lineamientos principales de la coordinación multisectorial / territorial conforman un eficiente instrumento de gestión. En términos generales, se puede constatar que los principales programas de desarrollo están acordados con estos dos planes mencionados, dentro de los cuales el espacio público aparece como un elemento esencial, de intervención práctica en varios de los componentes como los ejes de movilidad y transporte seguros y eficientes, en la reducción de los problemas ambientales provocados por el crecimiento urbano no ordenado, en el desarrollo poblacional policéntrico con accesibilidad equilibrada a los servicios sociales y obviamente en la garantía para una accesibilidad universal al espacio público y su uso, para el logro de un desarrollo

urbano regional bajo las perspectivas territoriales y ambientales.

Para lograr una articulación real de los componentes mencionados, se elaboraron siete ejes de desarrollo, en los cuales, el espacio público forma parte de los resultados o actividades o actividades centrales, como por ejemplo, en el caso correspondiente a los derechos de la ciudadanía (eje dos), en el cual se prevee mejorar el acceso a bienes y servicios públicos, lo que incluye necesariamente el espacio público. Con respecto a los derechos de la ciudad (eje tres), se combinan dos aspectos estructurales, la movilidad y el espacio público. Esto permite concluir que evidentemente en la ciudad de Quito, el espacio público se concibe como un instrumento de “coordinación a nivel micro” de la planificación comunal territorial, lo cual podría complementar los instrumentos de coordinación a “nivel macro”: el plan metropolitano de desarrollo y el plan de ordenamiento territorial.

En el caso del Distrito Metropolitano de Quito -DQM- el espacio público muestra niveles diferentes de tratamiento como las categorías y formas de uso, la dimensión cultural del espacio público y por último la combinación del espacio público con el aspecto de seguridad.

Las categorías de espacio público hacen referencia a la dimensión físico-territorial de la que forman parte, entre otras, plazas, parques, áreas verdes en el territorio del DMQ, bulevares / veredas, ciclo-vías, áreas de estacionamiento para autos y también las áreas circundantes a monumentos históricos. En el nuevo enfoque de espacio público, dos de aquellas categorías llaman una atención especial: los parques y el sistema de ciclo-vías.

La dimensión cultural del espacio público se representa en la integración con el programa “cultura en espacio público” de la Secretaria de Cultura que organiza variadas actividades periódicas de uso público, (como el Verano de Arte Quito, concursos de fotografía o diferentes ferias de artesanía y de libros) las cuales fomentan una actitud positiva ante las expresiones artesanales y contribuye al mismo tiempo al entendimiento del espacio público como escenario de encuentro y comunicación.

La combinación del espacio público con programas de seguridad cotidiana de la población prevee mitigar los problemas de violencia y criminalidad, como el programa

„espacio público seguro” que abarca distintos aspectos como la remodelación arquitectónica ambiental, iluminación, construcción de Centros de Desarrollo Comunal y, en coordinación con el Ministerio del Interior la instalación de Unidades de Policía Comunitaria (UPC).

El concepto del espacio público así articulado implementa entonces la nueva estructura territorial, planificada para el DMQ, conjuntamente con la red de movilidad (tráfico), el sistema de lugares centrales en las partes urbanas y rurales del DMQ y la creación de una red de áreas verdes y áreas protegidas (Barrera, 2012). Esta visión multisectorial del espacio público tiene potencial para ser un instrumento de gestión participativo en las políticas de desarrollo territorial. Este proceso se apoya en una modernización de la administración comunal y en una definición de instrumentos específicos para gestionar el espacio público estableciendo además un presupuesto específico para llevarlo a cabo. Por otro lado, la visión del espacio público diseñada en Quito muestra una perspectiva adicional: un camino para “territorializar” el capital relacional de la administración comunal, lo que contribuyera a un nuevo entendimiento del conocimiento local y las formas de su aprovechamiento (Gierhake / Jardón 2015).

### **3.3 Uruguay / Montevideo**

En el caso del Uruguay, las intervenciones urbanas en Montevideo provocaron la emergencia de un tema que puede resumirse en la pregunta: ¿cómo generar integración social a partir de los espacios públicos?

Dentro de ese universo tan amplio, en este trabajo se analizarán los resultados de tres casos concretos de espacios públicos multifunción. Se trata de la construcción de tres plazas de cierta envergadura, de acuerdo a su extensión territorial, cuyos resultados demuestran el cambio de dinámicas barriales que favorecen la calidad de vida de los pobladores de sus respectivos entornos.

Aquella idea que muchos urbanistas, actores políticos y sociales tenían del papel integrador que podrían cumplir los espacios públicos, se ha demostrado en algunos ejemplos con diverso tipo de impacto sobre la población y la reconstitución de la trama urbana de la ciudad.

En este contexto en Montevideo se busca articular intervenciones en la ciudad en busca de generar espacios que propicien la integración social. Uruguay es un país que mantiene el mito de haber vivido un pasado “glorioso” a principios de siglo XX donde se instituyó un Estado de Bienestar<sup>5</sup>. Luego desde los años 60 comienza un proceso de decaimiento con pérdida de calidad de vida para los ciudadanos y hasta la pérdida de la democracia en 1973 con el golpe de Estado Cívico- Militar.

Desde 1985 en adelante, luego de la recuperación de las instituciones democráticas, se va desarrollando un proceso de restauración del orden anterior, donde parcialmente el bienestar se recupera y la redistribución del ingreso mejora hasta el período reciente, donde se calcula que se tiene una redistribución del ingreso equivalente a la de 1962 e igual PBI per cápita<sup>6</sup> simultáneo con un proceso de crecimiento económico. Este aspecto es tomado como muy bueno y se festeja como un triunfo, sobre todo, de las fuerzas políticas de tono progresista que gobiernan el país desde 2005 a la fecha. Sin embargo, existen simultáneamente procesos de desafiliación y de segregación socio espacial emergentes ya en las décadas anteriores -los cuales, en la segunda post-guerra eran fenómenos apenas residuales. Una parte considerable de la población no se integra al sistema de producción formal y conlleva la fragmentación social que se da en el territorio donde se localiza esa población. Debido a lo anterior se hace necesario entonces que se tomen medidas para fomentar la integración entre el grupo mayoritario de la sociedad y los excluidos en forma progresiva por el sistema, para lo cual el espacio público cumple aquí un papel fundamental en la articulación de intervenciones que propicien la integración social reduciendo la exclusión de sectores de población.

Los espacios públicos considerados aquí (Parque Líber Seregni, Plaza Casavalle y Plaza Alba Roballo) son comparables en sus dimensiones, usos, características y

---

<sup>5</sup> No se entrará aquí si realmente se llegó a tal Estado de Bienestar, pero no cabe duda que aquel Uruguay apodado “La Suiza de América” tuvo mucha semejanza con el caso de países de Europa, en su organización política con el viejo continente.

<sup>6</sup> La redistribución del ingreso medida en coeficiente Gini. Abundan las referencias de CEPAL y otros organismos al respecto de los dos aspectos.

además dan cuenta de aspectos relacionados con la transformación en materia de cohesión territorial y con la formación de identidades barriales, respecto a la participación social e institucional en la apropiación y uso de los espacios y por último en la reconstrucción de la trama urbana.

El parque (o plaza) Líber Sergini se ubica en la zona céntrica de la ciudad, próximo a la zona de Tres Cruces, donde se encuentra la principal terminal de ómnibus de Montevideo, mientras que las Plazas Casavalle y Alba Roballo se ubican en el norte y noreste respectivamente, ambas en zonas de alta fragmentación y exclusión social y de altos niveles de pobreza.

El Parque Líber Sergini es sobresaliente por el proceso de gestación relacionado con la instauración de un presupuesto participativo<sup>7</sup> de la Zona 2<sup>8</sup> de Montevideo, resultado de un programa de descentralización de la ciudad y con alta participación comunitaria. La construcción de la Plaza significó la instalación de espacios polifuncionales, con juegos de diversas características, bancos y espacios de descanso, generando un punto de encuentro entre los vecinos con su entorno, pero, además, por su ubicación espacial ha propiciado el flujo de concurrencia de otras personas a las que este espacio les queda de paso entre el centro de la ciudad y la zona de Tres Cruces. Además, este parque ha permitido la recuperación del entorno, pues en las aproximadamente dos hectáreas que ocupa la plaza, existían galpones originalmente pertenecientes a estación y talleres de tranvías de comienzos del siglo XX, lo cual mejora la zona urbanísticamente.

---

<sup>7</sup> El Presupuesto Participativo de Montevideo, en los últimos años, consiste en la apertura desde los CCZS (son 18 Centros Comunes Zonales en que se ha dividido la ciudad en el programa de descentralización instalado por el FA desde 1990 en que conquista el poder en la Intendencia de Montevideo). Se elevan propuestas al Presupuesto Participativo, mediante solicitudes firmadas por otros vecinos o las organizaciones sociales de una zona. Luego se vota mediante sufragio qué propuestas habrán de ejecutarse para cada zona, dentro de los montos establecidos y la reprogramación por parte de una comisión institucional que establece la pre factibilidad de las propuestas.

<sup>8</sup> La zona 2 es una de las pertenecientes al centro de la ciudad.



La Plaza Casavalle se inspira en el Parque Líber Seregni en cuanto a sus características de espacio polifuncional, pero guarda diferencias contextuales pues en su entorno, la Unidad Casavalle y la Unidad Misiones, son barrios de emergencia creados en la década de los 50's y 60's al norte de la ciudad, largo período durante el cual se crearon este tipo de barrios para localizar inmediatamente población de bajos recursos que se implantaron sobre todo en la periferia de la ciudad, pero que no mantuvieron su carácter de provisorios, sino que se mantuvieron y consolidaron todo tipo de tugurizaciones posteriores en sus contornos. Esto es un punto a resaltar en los gruesos errores de las omisiones en la planificación urbana de Montevideo.

La plaza fue definida dentro del marco del Plan Integral Casavalle, dentro de una zona de intervención de unos 84.500 habitantes aproximadamente, en la que se ejecutó una serie de proyectos complementarios, de unidades mayores como por ejemplo la construcción de una nueva policlínica de la Intendencia de Montevideo, además del Centro Cívico Casavalle, de escuelas de primaria<sup>9</sup> ya existentes y una pista de Skate – en fase de diseño generando ya en este momento una centralidad especial allí. El objetivo central de la plaza como de los otros proyectos, se orienta a mejorar la calidad de vida de sus habitantes mediante la intervención en el territorio, quebrando la tendencia anterior a la fragmentación de los espacios urbanos y por ende también de segregación socio espacial.

La Plaza Alba Roballo ubicada en la periferia conocida como Chacarita<sup>10</sup>, al Noreste de la ciudad tiene la particularidad de haber sido proyectada dentro del contexto del Plan Siete Zonas<sup>11</sup>, dirigido por actores del Gobierno Central, de Presidencia de la

---

<sup>9</sup> La escuela Pública en Uruguay se administra por el Consejo de Educación Inicial y Primaria, incluido dentro de un ente autónomo ANEP (Administración Nacional de Educación Pública), de carácter nacional, el cual no está ligado orgánicamente a las intendencias (nivel departamental).

<sup>10</sup> Se trata de la “Cuenca del Arroyo Chacarita”

<sup>11</sup> El plan siete zonas consiste en la intervención en siete zonas identificadas como rojas, en la crónica policial. Se trata de combinar la intervención policial junto con políticas sociales que restablezcan la integración social y el orden en estas zonas conceptuadas como de pobreza y delito.

República y varios Ministerios, sobre todo los ministerios del Interior y el Ministerio de Desarrollo Social y en lo local representadas por la Intendencia de Montevideo y el municipio D <sup>12</sup>. Esta plaza, se asemeja a las anteriores, en la calidad de sus equipamientos, la dimensión importante en cuanto a su tamaño, la dotación polifuncional de equipamiento y la búsqueda de constitución de la misma en vehículo integrador en el plano barrial. A diferencia de las dos plazas anteriores, la participación de los vecinos en el diseño mismo, en la definición de estrategias y de acciones a ejecutar no ha sido considerada como primordial en este caso. Uno de los objetivos centrales de la obra, ha consistido en integrar a los vecinos de una cooperativa de viviendas que abarca con otros habitantes de la zona, asentados alrededor de la plaza. Desde el punto de vista de la integración social todavía no se vislumbran grandes aportes y el espacio construido se encuentra subutilizado. Hay una marcada diferencia de perfil desde el punto de vista socioeconómico, organizativo y de intereses en estos vecinos próximos en el espacio; puede advertirse una cierta disputa del espacio, en función de la localización de procedencia.

El análisis de estos casos en su plano micro social muestra la importancia de la participación social no solo en el diseño de los espacios públicos en cuestión sino también en la definición de las estrategias de intervención. No obstante dicha participación no es fácil de lograr, en parte por la misma concepción de algunos proyectos y en parte por los mismos niveles de fragmentación social existente en diferentes zonas de la ciudad. Esto hace aún más evidente la importancia de incluir la participación ciudadana en la definición de políticas y de ampliar la visión de ciudad hacia los aspectos sociales contextuales -como el espacio público mismo- pues las intervenciones espaciales, necesitan de contextos identitarios y de reconocimiento.

---

<sup>12</sup> El Municipio D comprende los CCZS 10 y 11, donde se sitúa la zona de intervención del Plan Casavalle.

### **3.4 México / México Distrito Federal**

En el Distrito Federal de México, actualmente se entiende que el espacio público es el conjunto de inmuebles y elementos arquitectónicos y naturales destinados por su naturaleza, uso o afectación, a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas, así como los bienes cuyo uso pertenece a todos los habitantes de la ciudad, como son las plazas, calles, avenidas, viaductos, paseos, jardines, parques públicos, otras áreas para la recreación pública y, en general, todos los elementos estructurales destinados para el uso y disfrute colectivo.

En el año 2008 se crea el órgano de apoyo de las actividades de la Jefatura de Gobierno para la gestión integral de los espacios públicos de la Ciudad de México, denominado Autoridad del Espacio Público del Distrito Federal, órgano desconcentrado de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda con el objetivo de desarrollar la vida pública en el espacio urbano, a fin de restituir a la sociedad los espacios públicos y mejorar la calidad de los servicios que se prestan en la ciudad, buscando la revitalización de la cultura urbana, como una de las directrices del Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal 2007 – 20012, una capital en movimiento.

Dicha Autoridad del Espacio Público del Distrito Federal posee variadas atribuciones - en materia de Desarrollo Urbano y Vivienda, Medio Ambiente, Obras y Servicios, Transporte y Vialidad, Turismo y Cultura- y como tal algunas de sus consideraciones más importantes se centraron en los dos puntos siguientes a saber:

Por un lado: Cambiar la percepción de que lo que es de todos no es de nadie y lograr, a través de la recuperación del espacio público y su adecuación con luminarias, señalamientos para vehículos, peatones y balizamiento, que se entienda que el espacio público debe ser un lugar seguro donde puedan convivir en armonía los niños, jóvenes, personas de la tercera edad y, en general, toda la sociedad en su conjunto y

Por otro lado: Rehacer el tejido social a partir de la recuperación del espacio público como un medio necesario para cumplir con la función de seguridad pública en beneficio de los habitantes de la ciudad para elevar su calidad de vida, ya que además de servir de espacio de convivencia y recreación, brinda la oportunidad de llevar a cabo acciones sociales, culturales, educativas y ambientales, sin dejar de lado que los

mismos estructuran la forma urbana de la ciudad.

Con respecto al tema de recuperar el espacio público se plantea la pregunta ¿en qué momento se perdió el espacio urbano en la ciudad? un par de posibles respuestas son en primera instancia la de Bernard Rudofsky en su libro *Streets for People* donde vaticinaba la muerte de las ciudades de estilo norteamericano que habían terminado por deshumanizar a sus habitantes mediante espacios de segregación donde las calles antes de unir, separaban y solo servían para transitarlas a bordo del automóvil, calles que no eran para la gente. En una segunda Felipe Leal –Exdirector de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda- plantea que el desarrollo urbano no ha logrado acompasarse del todo a los nuevos tiempos, pues perviven aún el *zoning* o la planeación anterior y la normatividad que lo hizo posible.

Esta percepción *de que lo que es de todos no es de nadie* por otro lado plantea una segunda pregunta ¿dónde inicia el espacio público para cada uno de los habitantes de la ciudad para poder generar sentido de pertenencia?. Si el espacio público en Bogotá es una extensión de la casa donde puertas y ventanas son los puntos de conexión y que funcionan como elementos de transición a través de los cuales el espacio abierto entra a la casa y la casa se extiende a la calle (Hernández, Jaime, 2015), en la Ciudad de México, las puertas y ventanas son las que segregan el entendimiento del espacio público, no hay relación, vínculo, nexo o lazo entre lo que sucede del exterior hacia el interior y viceversa.

Con acciones encaminadas a entrelazar programas locales y regionales en la ciudad central que van desde la creación de un Eje Peatonal que conecta desde el Zócalo de la Ciudad de México hasta Av. Insurgentes con el Corredor Peatonal Madero, la Alameda Central, la Avenida Juárez hasta Plaza de la República, la Autoridad del Espacio Público propició en su momento no sólo generar accesibilidad, movilidad, equipamiento e imagen urbana, también un espacio público iluminado que representa adicionalmente un espacio público más seguro. Ciudad Segura es uno de los programas que el gobierno actual está implementado desde el 2012.

Intervenciones en la Plaza Garibaldi, Alameda de Santa María la Ribera y su Kiosco Morisco, recuperación de bajo puentes, Parque Lineal Ferrocarril de Cuernavaca, Parque de la Amistad, Plaza de Tlaxcoaque, Avenida Pino Suárez, acceso al Atrio de

la Basílica de Guadalupe, un sistema de parquímetros y la ampliación del metrobus con la Línea 4 que conecta el tren suburbano de la Antigua Estación de Ferrocarriles Buenavista con el nodo de la estación del Metro San Lázaro, terminal de autobuses del oriente TAPO y el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México con la terminal T1 y T2, cubrían no solo temáticas en materia de desarrollo urbano y vivienda, medio ambiente, obras y servicios, transporte y vialidad, turismo y cultura, también recuperaban espacios simbólicos para los ciudadanos y parecía estar preparando la infraestructura para realizar conexiones futuras con la Ciudad Intermedia, la Ciudad Periférica y la Zona Metropolitana del Valle de México.

La realidad desde las elecciones del 2012 con el nuevo jefe de gobierno fue otra, el espacio público de la Ciudad de México se concesionó primero al titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, uno de los desarrolladores más prolíficos de la Ciudad (hoy asesor especial para los Centros de Transferencia Modal) y después a agencias de promoción de inversiones maquilando el slogan de “decidiendo juntos” con una especie de escultura con la contracción de Ciudad de México, CDMX donde primero se desarrollan los proyectos y después se hacen consultas y ejercicios simulados de participación ciudadana; se mejora sólo la infraestructura en sectores medios y altos y se propone un espacio público no incluyente, lo que no es de nadie será solo para algunos. Desde el sistema de parques públicos de bolsillo hasta el Proyecto de Rehabilitación del Corredor Urbano Avenida Presidente Masaryk pasando por la reciente discusión sobre el Corredor Cultural (o Comercial dependiendo la perspectiva) Chapultepec las necesidades urbano colectivas que se plantearon para atender desde la creación de la Autoridad del Espacio Público parecen sólo enfocarse al beneficio económico de algunos, por lo que queda la percepción de no existir ni continuidad espacial ni seguimiento de proyectos y por la tanto una gran dificultad para generar pertenencia del espacio público

#### 4. La perspectiva internacional

El tema del espacio público en América Latina ha cobrado en los últimos años gran importancia, lo que puede verse, por ejemplo, en la relevancia de eventos como el I y II Foro Internacional de Espacio Público realizados en Bogotá en años anteriores (así como un III Foro planeado para septiembre de 2015), para generar un espacio de reflexión en torno al uso, ocupación y significado del espacio público, tanto en su configuración espacial, como escenario de ejercicio de los derechos. La planificación de estos eventos enfocan el rol del espacio público como instrumento estratégico en la futura construcción (remodelación) de ciudades, la elaboración de instrumentos para asegurar el acceso general de la ciudadanía al espacio público y regular las actividades económicas que se llevaban a cabo en dicho espacio (Alcaldía Mayor de Bogotá / Universidad Javariana).

Igualmente vale la pena mencionar a la Red de Ciudades Suramericanas, creada en el año 2012, sobre una iniciativa liderada por las autoridades de Bogotá, Lima y Quito y cuyo objetivo principal quiere establecer un espacio de integración, diálogo y diseño innovador de propuestas para los grandes desafíos para los capitales de Suramérica y ciudades que sobrepasan los cinco millones de habitantes. Sus objetivos específicos son: 1) Estructurar y gestionar mecanismos de intercambio, participación e integración entre las ciudades de la región, 2) Elaborar los instrumentos necesarios para una cooperación descentralizada con la finalidad de encontrar soluciones para los retos que afrontan las grandes ciudades de la región, 3) Ofrecer una plataforma de discusión / decisión sobre actividades que involucran los mecanismos regionales de integración y los gobiernos locales y sus ciudadanos 4). Coordinar los diferentes organismos regionales que existen en el campo de desarrollo urbano 5) Establecer una representación política efectiva de los gobiernos locales de Suramérica a nivel internacional (véase Red de Ciudades Suramericanas). El tema “espacio público” puede entrar en seis de los siete comisiones técnicas, y de tal manera se ofrece como un “instrumento de coordinación interna” de las diferentes actividades.

Por otra parte la red URB-AL a través de fondos internacionales ha generado una importante red de cooperación a nivel latinoamericano y europeo, en temas urbanos, sin embargo muy pocos de los proyectos realizados se han enfocado específicamente

al tema del espacio público. Por ejemplo el proyecto INTEGRATION y sus actividades en el campo del espacio público reflejan de manera ilustrativa esta visión particular, enfocando sobre todo áreas verdes y su gestión (por ejemplo Proyecto Integration, <http://www.urbal-integration.eu> ).

## 5. A manera de discusión: Innovaciones del espacio público como instrumento de cohesión territorial

La pregunta planteada al inicio respecto a si a nivel latinoamericano existen políticas y prácticas urbanas que permitan afirmar que se está presentando una transformación innovadora en la comprensión y aprehensión del espacio público hacia un instrumento de política urbana y social, puede resolverse con la aseveración de que, como se mostró someramente en este ensayo, en algunas ciudades se perciben desarrollos en dicha dirección, no solo desde el punto de vista simbólico y/o cultural sino sobre todo desde el punto de vista estructural-organizacional, aun cuando en parte apenas de manera inicial, pero con tendencias crecientes muy importantes.

Como se discutió en el caso de Bogotá el espacio público está presente no solo en lugares significativos simbólicamente para la ciudad, sino también en los asentamientos urbanos marginales, en los que la inversión social es muy reducida, por lo que éste presenta innumerables falencias que tienen que ver con la pobreza en general, pero también interesantes oportunidades, a pesar que pues la población de dichos asentamientos apenas si alcanza a percibir ingresos suficientes para su subsistencia, existe un empoderamiento importante y unas ganas de salir adelante, los cuales repercuten en el mejoramiento de su barrio y de iniciativas de auto-desarrollo y autogestión del espacio público, que sumadas a las existentes herramientas de gestión y planeación permitirían desarrollar intervenciones para la transformación territorial hacia un potenciamiento de la inclusión social y del mejoramiento de la calidad de vida.

En el caso de Quito se muestra cómo pueden surgir nuevas formas de coordinación de políticas territoriales en niveles de comunicación interna. Al mismo tiempo, la coordinación de actividades culturales, deportivas y de recreación en el espacio público representa una posibilidad de participación y expresión de la población. Esta visión es

fundamental a la hora de establecer una nueva cultura administrativa en la que el espacio público tiene carácter instrumental para introducir perspectivas transversales en la planificación y – dependiendo del avance metodológico – monitorear su progreso.

La implementación de nuevos conceptos en general y (aún más) de desarrollo territorial en particular exige un largo proceso, puesto que la comprensión, asimilación del concepto debe ir acompañada de las acciones prácticas operativas que al ejecutarse le dan sentido. En el caso del desarrollo territorial, por definición, estas acciones operativas son además de larga duración y sus efectos solo a mediano y largo plazo medibles y demostrables, aun cuando en muchos casos, en cuanto a la apropiación social se refiere, también se puede hablar de efectos directos inmediatos, como por ejemplo cuando plazas y parques son apropiados muy rápidamente por comunidades ávidas de un espacio público de encuentro y esparcimiento, como lo muestran dos de las plazas referenciadas en Montevideo. Para el éxito de dichas acciones es necesaria la participación de los vecinos usuarios de esos espacios es clave en la concepción del diseño, además de toda una gestión participativa y de trabajo interdisciplinario que de cuenta de la complejidad de la realidad social sobre la que se está interviniendo.

El tema del espacio público en Latinoamérica ha logrado convertirse en un referente central de discusión no solo frente a reivindicaciones espaciales sino también como aglutinante de reivindicaciones sociales, culturales y económicas. No obstante, para lograr cambios substanciales en disposición y dotación de nuevos espacios y en el enriquecimiento de usos y aprovechamiento de los existentes, se hace necesario (más allá del tema de la disponibilidad de recursos de inversión) disponer de una gran fuente de información y sistematización.

Hay que tener en cuenta que la investigación urbana con toda su amplitud y detalle - desde las diferentes áreas en las ciencias sociales-, solo puede dar cuenta de un momento en un determinado proceso, por lo que se cuenta generalmente con una base de datos limitada. Por otra parte, cada intervención realizada necesita de un tiempo de “asimilación / aclimatación” para que sus efectos puedan ser analizados, comparados y dado el caso, replicados. Las ciencias sociales, desde sus diferentes enfoques, condicionan el proceso de análisis, luego del cual hay que tomar una serie de decisiones estratégicas basadas tanto en la información cualitativa y cuantitativa



disponible. Un enfoque, desde la geografía aplicada, significa aquí una perspectiva metodológica que puede fortalecer los potenciales y reducir las limitaciones de dichas implementaciones e intervenciones, por cuanto ésta aporta desde su visión espacial-territorial un eje de discusión, evaluación y valoración en la que cada espacio-territorio es único, pero igualmente inmerso en uno mayor del que es hasta cierto punto dependiente. Esto, a nivel del espacio público, es relevante para entender las posibilidades de desarrollo de un lugar determinado entendido con toda su singularidad, pero sin sobrepasar sus propias condiciones y características de desarrollo inmersas en un contexto mayor de barrio, localidad y ciudad de la cual no puede dislocarse, ni desde el punto de vista teórico y tampoco obviamente desde la práctica operativa.

En este sentido hablar de ‘cohesión territorial’ permite operativizar un concepto complejo que desde sus diferentes acepciones, permite entender al territorio como elemento central de la cohesión buscada, lo cual aplicado al espacio público significa encontrar el eje en el cual se deben articular las diferentes políticas y acciones previstas para generar un desarrollo determinado en un espacio dado.

Ya sea desde una acepción referida más al desarrollo policéntrico y endógeno, que busca particularmente unos parámetros de competitividad – más que una integración social- o, sea desde la acepción de desarrollo equilibrado –para reducir disparidades socioeconómicas y evitar desequilibrios- generando una fuerte integración de los habitantes de un territorio particular, o sea desde una acepción relacionada con una accesibilidad real para todos los habitantes, e incluso desde la acepción más moderna de red relacionada con las conexiones físicas e interactivas entre los centros de comunicación (Mirwaldt, K., McMaster, I. & Bachtler, 2008), la cohesión territorial resalta el aspecto físico del territorio y las acciones que sobre éste deben ejecutarse.

Se puede argumentar entonces, que el espacio público facilita la cohesión territorial considerada en su aspecto territorial y social. Por una parte, facilita las actuaciones intra-urbanas, mostrando un lugar de encuentro donde se pueden compartir los conocimientos y experiencias y donde todos los actores sociales pueden interactuar libremente. Por otra parte, al poner al servicio de todos los ciudadanos una serie de servicios y medios comunes facilita la eliminación de desequilibrios donde unos tengan más posibilidades que otros. Paralelamente, se consigue facilitar el acceso a todos los

ciudadanos, puesto que el libre acceso es una de las características del espacio público. En ese sentido, se refuerza la cohesión territorial. Finalmente, al ser un lugar de generación de cultura ciudadana, fortalece los lazos sociales, facilitando la integración en el territorio.

## Bibliografía

- Alcaldía Mayor Bogotá., (2014). Segundo Foro Internacional de Espacio Público. <http://www.bogota.gov.co/Internacional/ii-foro-internacional-de-espacio-publico>
- Bachiller, S., (2009). Significados del espacio público y exclusión de las personas sin hogar como un proceso de movilidad forzada. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 128, 125–137.
- Barrera, A., (2012). Quito en Transformación. Primer Encuentro Internacional de Empresas Públicas Eficientes. Quito.
- Barrera, A., (2014). Testimonio de un Compromiso Cumplido. Informe Gestión 2009 – 2014, Quito.
- Baxter, J., & Eyles, J., (1997). Evaluating Qualitative Research in Social Geography: Establishing “Rigour” in Interview Analysis. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 22(4), p. 505–525.
- Beardsley, J. y C. Werthmann, (2008). “Improving Informal Settlements: Ideas from Latin America.” *Harvard Design Magazine* 28 (Spring/Summer): 31-35.
- Beckett, K. y A. Godoy, (2010). "A Tale of Two Cities: A Comparative Analysis of Quality of Life Initiatives in New York and Bogotá." *Urban Studies* 47(2): 277 - 301.
- Benn, S. y G. Gaus, (1983). “Public and Private in Social Life.” Londres, Croom Helm.
- Böll Stiftung, (2011). Buen Vivir. Berlin.
- Borja, J., (2003). La ciudad conquistada (p. 382). Madrid: Alianza Editorial Sa. Retrieved from <https://derechoalaciudadflacso.files.wordpress.com/2014/01/jordi-borja-la-ciudad-conquistada.pdf>
- Borja, J., & Castells, M., (2000). Local y Global. la gestión de las ciudades en la era de la información. Madrid: Taurus.
- Borsdorf, A., (2006). Das Ende der Stadt in Lateinamerika? Tendenzen der Stadtentwicklung und Verstädterung, In: Österreich in Geschichte und Literatur mit Geographie (ÖGL), Año 50. Cd.. 4, p.. 238 – 254
- Burbano, A. 2014. La investigación sobre el espacio público en Colombia: su importancia para la gestión urbana. *Revista Territorios*, Nro. 31. Pp. 185-205.

- Caicedo Cuervo, C.J., (2008). Políticas e instituciones para el desarrollo económico territorial en América Latina y el Caribe. El caso de Colombia. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, ILPES, Serie Desarrollo Territorial, No. 3.  
<http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/33874/P33874.xml&xsl=/ilpes/tpl/p9f.xsl&base=/ilpes/tpl/top-bottom.xsl> (Citado por Tassara & Grando, 2013)
- Carrión, F., (2004). Espacio público: punto de partida para la alteridad. En: F. Velásquez Carrillo (Ed.), Ciudad e Inclusión: Por el derecho a la ciudad. (pp. 55–79). Bogotá: Fundación Foro Nacional por Colombia/FEDEVIVIENDA/ Corporación REGION/ATI ,  
[http://works.bepress.com/fernando\\_carrion/110](http://works.bepress.com/fernando_carrion/110)
- Carrion, F., (2005). “Los centros históricos en la era digital”. En: ICONOS N°20, Flacso- Ecuador.
- Ceballos, O., (2004). Urban Peripheral Areas and Public Space. Urban Governance, Diversity and Social Action in Cities of the South. En: M. Balbo (ed). Barcelona, Network-Association of European Researchers on Urbanisation in the South (N-AERUS).
- CE, Comisión Europea, (2008a). Comunicación de la Comisión Europea: Libro verde sobre la cohesión territorial. Convertir la diversidad territorial en un punto fuerte SEC 2550, 10 de junio. Bruselas: Comisión Europea.:  
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52008SC2550:EN:NOT>
- CE. Comisión Europea, (2008b) Green Paper on Territorial Cohesion Brussels, 6.10.2008 Turning territorial diversity into strength
- CE. Comisión Europea, (2010). Invirtiendo en el futuro de Europa. Quinto informe sobre la cohesión económica, social y territorial. Bruselas: Comisión europea. UE.
- Chou, Y. K., (2006). Three simple models of social capital and economic growth. Journal of Socio-Economics, 35, 889–912.  
doi:10.1016/j.socec.2005.11.053
- Coleman, J. S., (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. The American Journal of Sociology, 94(Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure), Pp.95–120.

- Cueva, S., (2010). Espacio Público y Patrimonio. Análisis de las políticas de recuperación en el Centro Histórico Quito, Quito.
- Díaz Orueta, Fernando; Lourés, María Luisa; Rodríguez, Carla; Devalle, V.,(2003). Ciudad, territorio y exclusión social. Las políticas de recualificación urbana en la ciudad de Buenos Aires. *Reis*, 103, 159–185.
- Durston, J., (1999). Construyendo capital social comunitario. Retrieved from <http://repositorio.cepal.org:80/handle/11362/12191>
- Fürst, D. / Knieling, J. (Ed.), (2002). *Regional Governance. New Modells of Self Government in the European community*, Hannover.
- García Vázquez, M. de L., (2008). Espacio público. Retrieved February 25, 2015, from <http://www.ub.edu/multigen/donapla/espacio1.pdf>
- Gierhake, K., (2001a). Institutionelle Akteure, Funktionen und Planungsinstrumente - Analyse grundlegender Faktoren für ein fachübergreifendes Konzept zum Umweltmanagement, das Beispiel Ecuador, <http://bibd.uni-giessen.de/ghm/2001/uni/p010005.htm>, Giessen.
- Gierhake, K., (2001b). Vielfalt institutioneller Kompetenzen als Limitierung für die Umsetzung nachhaltiger Entwicklung in Planungshandeln. Bolivien, Ecuador und Peru im Vergleich. <http://bibd.uni-giessen.de/ghm/2001/uni/p010014.htm>, Giessen.
- Gierhake, K., (2015). Integrierter Umbau der Raumstruktur im Metropolitandistrikt Quito (Ecuador) – ein Ansatz zur Diskussion geographischer Innovationsforschung, <https://www.uni-giessen.de/cms/fbz/zentren/zeu/forschung/publikationen/publi2/DiscPap67/view>, Giessen
- Gierhake, K. / Jardón, C. (2015): Lokales Wissen – ein Faktor für soziale Innovation. Kommunalplanung in Quito (Ecuador) [www.uni-giessen.de/cms/fbz/zentren/zeu/forschung/publikationen/publi2/DiscPap71](http://www.uni-giessen.de/cms/fbz/zentren/zeu/forschung/publikationen/publi2/DiscPap71)
- Gorsler, G., (2006). *Informelle Instrumente räumlicher Planung*, Hannover.
- Heinrichs, D.; Nuissl, H.; Rodriguez-Seeger, C., (2009). Dispersión urbana y nuevos desafíos para la gobernanza (metropolitana) en América Latina: el caso de Santiago de Chile, en: *Revista EURE* 35, p.. 29 – 46, Santiago.
- Hernandez Bonilla, M., (2001). "Public Spaces in the Urban Popular Habitat of Mexico: The Case of Xalapa, Veracruz." *Forum Journal* 5(1): 27-35.

- Hernandez Bonilla, M., (2008). "Contested Public Space development: The Case of Low Income Neighbourhoods in Xalapa, Mexico." *Landscape Research* 33(4): 389 - 406.
- Hernández García, J., (2012). *Espacios Públicos en Barrios Informales. Producción y Uso entre lo Público y lo Privado*. México, INFONAVIT y REDALYC.
- Hopfgartner, K., (2012). *Recht auf öffentlichen Raum? Informeller Handel im Kontext urbanistischer Interventionen am Beispiel Quito*. Wien.
- Huffschmid, A. / Wildner, K. (Hrsg.), (2013). *Stadtforschung aus Lateinamerika - Neue urbane Szenarien: Öffentlichkeit – Territorialität – Imaginarios*, Bielefeld.
- Proyecto INTEGRATION <http://www.urbal-integration.eu>
- Jacobs, J., (1973). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Madrid: Ed. Península.
- Licona, E. (2007). *Habitar y significar la ciudad*. Puebla. Citado por Burbano, Andrea. *La investigación sobre el espacio público en Colombia: Su importancia para la gestión urbana*. *Revista Territorios* 31 / Bogotá, 2014, pp. 185-205.
- Lincoln, Y., & Guba, E., (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills, CA. Sage.
- Madanipour, A., (2003). "Public and Private Spaces of the City." Londres, Routledge.
- MDMQ, (2012). *Plan Metropolitano de Ordenamiento Territorial 2012-2022*, Quito.
- Mertins, G., (2009). *Megacities in Lateinamerika: Informalität und Unsicherheit als zentrale Probleme von Governance und Steuerung*, [http://www.tatup-journal.de/tatup091\\_mert09a.php](http://www.tatup-journal.de/tatup091_mert09a.php)
- Mertins, G. y J. Bähr, (2000). *Marginalviertel in Großstädten der Dritten Welt*. - En: *Geographische Rundschau* 52, 2000: 19 – 26.
- Mertins, G. y U. Müller, (2008). *Gewalt und Unsicherheit in lateinamerikanischen Megastädten. Auswirkungen auf politische Fragmentierung, sozialräumliche Segregation und Regierbarkeit*. – En: *Geographische Rundschau* 60: 48-55.
- Mirwaldt, K., McMaster, I. & Bachtler, J., (2008). *Reconsidering Cohesion Policy: The Contested Debate on Territorial* (No. 08/5.). Glasgow, United Kingdom.

- Morán, M. L., (2007). Espacios y ciudadanos: los lugares de la narración clásica de la ciudadanía. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 119, 11–34.
- Neira, H., (2007). La naturaleza del espacio público Una visión desde la filosofía. In *Espacios públicos y construcción social* (pp. 29–39). Santiago de Chile: Ediciones Sur. [http://www.elagora.org.ar/site/documentos/Espacios\\_ públicos y \\_ construccion\\_social.pdf](http://www.elagora.org.ar/site/documentos/Espacios_ públicos y _ construccion_social.pdf)
- Niño, C. y J. Chaparro, (1997). “El Espacio Público en algunos Barrios Populares de la Bogotá Actual.” *Serie Ciudad y Hábitat* 4: 1 - 22.
- Ontiveros, T. y J. De Freitas, (2006). “Hacia La Comprensión del Uso de los Espacios Públicos - Privados en los Territorios Populares Contemporáneos.” *Cuaderno Urbano* 5: 17.
- Páramo, P., (2004). Algunos conceptos para una perspectiva optimista de vivir la ciudad. Citado por Burbano, Andrea. La investigación sobre el espacio público en Colombia: Su importancia para la gestión urbana. *Revista Territorios* 31 / Bogotá, 2014, pp. 185-205.
- Queirós, M., (2013). Desarrollo urbano sostenible en la agenda de cohesión territorial europea: Política de Ciudades Polis XXI, Portugal. *Perspectiva Geográfica*, 18(2), 303–324.
- Red de Ciudades Suramericanas: <http://www.bogota.gov.co/internacional/red-de-ciudades-suramericanas>
- Riaño, Y (1990). “Understanding the Cultural Dynamics of Popular Habitats: From Spatial Activity Patterns to Local Identity in the Barrios of Bogotá, Colombia.” En: BASSAND, M y BOLAY, J. *International Colloquium: Creative Habitat, Culture and Participation*. Laussane: Institut de Recherche sur l'Environnement Construit, Commission Nationale Suisse pour l'UNESCO.
- Rueda Garcia, N. (2000). “La Ciudad Que No Conocemos.” En: SCA (Ed.), *Cien Años de Arquitectura en Colombia. XVII Bienal de Arquitectura*. Bogotá, Sociedad Colombiana de Arquitectos.
- Saydi, C. and B. Duque (2003). *Historia del Espacio Público en Bogotá*. Bogotá, Alcaldía Mayor de Bogotá: 1 - 52.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), (2009). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009 – 2013. Construyendo un Estado Plurinacional e intercultural*, Quito.

Segovia, O. and E. Oviedo, (2000) Espacios Públicos en la Ciudad y el Barrio. Espacio Público, Participación y Ciudadanía. O. Segovia and G. Dascal. Santiago de Chile, Ediciones Sur: 51 - 69.

Tassara C. & Grando L., (2013). Cohesión social y desarrollo territorial participativo en América Latina. Elementos teóricos y buenas prácticas de la cooperación al desarrollo. En: Erly Margarita Marín Aranguren & María Claudia Romero Amaya. (eds.). Cuando el Sur piensa el Sur. Los giros de la cooperación al desarrollo (pp. 281-331). Bogotá: Universidad Externado de Colombia. Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales. Centro de Investigaciones y Proyectos Especiales (CIPE). [http://www.academia.edu/1291537/Cohesi%C3%B3n\\_social\\_y\\_desarrollo\\_territorial\\_participativo\\_en\\_Am%C3%A9rica\\_Latina.\\_Elementos\\_te%C3%B3ricos\\_y\\_buenas\\_pr%C3%A1cticas\\_de\\_la\\_cooperaci%C3%B3n\\_al\\_desarrollo](http://www.academia.edu/1291537/Cohesi%C3%B3n_social_y_desarrollo_territorial_participativo_en_Am%C3%A9rica_Latina._Elementos_te%C3%B3ricos_y_buenas_pr%C3%A1cticas_de_la_cooperaci%C3%B3n_al_desarrollo)

URB-AL: Nachhaltige Stadtentwicklung Lateinamerika <http://www.urbal-integration.eu/>

Vega Centeno, P., (2006). El espacio público: la movilidad y la revaloración de la ciudad (No. 3). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Departamento de Arquitectura. <http://repositorio.pucp.edu.pe/index//handle/123456789/28681>

World Urban Forum Medellín: <http://wuf7.unhabitat.org>

Viviescas, F., (1997). "Espacio Público, Imaginación y Planeación Urbana. La Calle: Lo Ajeno, Lo Público y Lo Imaginado." Bogotá, Barrio Taller.



## Bisherige Veröffentlichungen in der Discussion-Papers-Reihe

- No. 1 HERRMANN, R., KRAMB, M. C., MÖNNICH, Ch. (12.2000) Tariff Rate Quotas and the Economic Impacts of Agricultural Trade Liberalization in the WTO. (etwas revidierte Fassung erschienen in "International Advances in Economic Research", Vol. 7 (2001), Nr. 1, S. 1-19.)
- No. 2 BOHNET, A., SCHRATZENSTALLER, M. (01.2001) Der Einfluss der Globalisierung auf staatliche Handlungsspielräume und die Zielverwirklichungsmöglichkeiten gesellschaftlicher Gruppen.  
(erschieden in "List-Forum für Wirtschafts- und Finanzpolitik", Bd. 27(2001), H. 1, S. 1-21.)
- No. 3 KRAMB, M. C. (03.2001) Die Entscheidungen des "Dispute Settlement"-Verfahrens der WTO im Hormonstreit zwischen der EU und den USA – Implikationen für den zukünftigen Umgang mit dem SPS-Abkommen.  
(überarbeitete Fassung erschienen in "Agrarwirtschaft", Jg. 50, H. 3, S. 153-157.)
- No. 4 CHEN, J., GEMMER, M., TONG, J., KING, L., METZLER, M. (08.2001) Visualisation of Historical Flood and Drought Information (1100-1940) for the Middle Reaches of the Yangtze River Valley, P.R. China.  
(erschieden in Wu et al. (eds) Flood Defence '2002, Beijing, New York 2002, pp. 802-808.)
- No. 5 SCHROETER, Ch. (11.2001) Consumer Attitudes towards Food Safety Risks Associated with Meat Processing.  
(geänderte und gekürzte Fassung ist erschienen unter Christiane SCHROETER, Karen P. PENNER, John A. FOX unter dem Titel "Consumer Perceptions of Three Food Safety Interventions Related to Meat Processing" in "Dairy, Food and Environmental Sanitation", Vol. 21, No. 7, S. 570-581.)
- No. 6 MÖNNICH, Ch. (12.2001) Zollkontingente im Agrarsektor Wie viel Liberalisierungsfortschritt? Ergebnisse und Diskussion einer Auswertung der EU-Daten.  
(gekürzte Fassung erschienen in BROCKMEIER, M., ISERMEYER, F., von CRAMON-TAUBADEL, S. (Hrsg.), Liberalisierung des Weltagrarhandels - Strategien und Konsequenzen. "Schriften der Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften des Landbaues e.V.", Bd. 37(2002), S. 51-59.)

- No. 7 RUBIOLO, M. (01.2002) EU and Latin America Biregionalism in a Globalizing World?
- No. 8 GAST, M. (02.2002) Zollkontingente bei US-amerikanischen Käseimporten. (gekürzte Fassung erschienen in "Agrarwirtschaft", Jg. 51, H. 4, S. 192-202.)
- No. 9 BISCHOFF, I. (08.2002) Efficiency-enhancing Effects of Private and Collective Enterprises in Transitional China.
- No. 10 KÖTSCHAU, K. M., PAWLOWSKI, I., SCHMITZ, P. M. (01.2003) Die Policy Analysis Matrix (PAM) als Instrument zur Messung von Wettbewerbsfähigkeit und Politikeinfluss - Zwischen Theorie und Praxis Das Fallbeispiel einer ukrainischen Molkerei.
- No. 11 HERRMANN, R., MÖSER A. (06.2003) Price Variability or Rigidity in the Food-retailing Sector? Theoretical Analysis and Evidence from German Scanner Data.
- No. 12 TROUCHINE, A. (07.2003) Trinkwasserversorgung und Armut in Kasachstan Aktueller Zustand und Wechselwirkungen.
- No. 13 WANG, R.; GIESE, E.; GAO, Q. (08.2003) Seespiegelschwankungen des Bosten-Sees (VR China).
- No. 14 BECKER, S.; GEMMER, M.; JIANG, T.; KE, CH.. (08.2003)  
20th Century Precipitation Trends in the Yangtze River Catchment.
- No. 15 GEMMER, M.; BECKER, S.; JIANG, T (11. 2003)  
Detection and Visualisation of Climate Trends in China.
- No. 16 MÖNNICH, Ch. (12.2003)  
Tariff Rate Quotas Does Administration Matter?
- No. 17 GIESE, E.; MOßIG. I. (03.2004)  
Klimawandel in Zentralasien
- No. 18 GIESE, E.; SEHRING, J. TROUCHINE, A. (05.2004)  
Zwischenstaatliche Wassernutzungskonflikte in Zentralasien

- No. 19 DIKICH, A. N. (09.2004)  
Gletscherwasserressourcen der Issyk-Kul-Region (Kirgistan), ihr gegenwärtiger und zukünftiger Zustand
- No. 20 CHRISTIANSEN, Th.; SCHÖNER, U. (11.2004)  
Irrigation Areas and Irrigation Water Consumption in the Upper Ili Catchment, NW-China
- No. 21 NARIMANIDZE, E. et al. (04.2005)  
Bergbaubedingte Schwermetallbelastungen von Böden und Nutzpflanzen in einem Bewässerungsgebiet südlich von Tiflis/Georgien - Ausmaß, ökologische Bedeutung, Sanierungsstrategien
- No. 22 ROMANOVSKIJ, V.V.; KUZ'MIČENOK, V.A. (06.2005)  
Ursachen und Auswirkungen der Seespiegelschwankungen des Issyk-Kul' in jüngerer Zeit
- No. 23 ZITZMANN, K.; TROUCHINE, A. (07.2005)  
Die Landwirtschaft Zentralasiens im Transformationsprozess  
(*nicht mehr lieferbar!*)
- No. 24 SEHRING, J. (08.2005)  
Water User Associations (WUAs) in Kyrgyzstan -  
A Case Study on Institutional Reform in Local Irrigation Management
- No. 25 GIESE, E., MAMATKANOV, D. M. und WANG, R. (08.2005)  
Wasserressourcen und Wassernutzung im Flussbecken des Tarim  
(Autonome Region Xinjiang / VR China)
- No. 26 MOSSIG, I., RYBSKY, D. (08.2005)  
Die Erwärmung bodennaher Luftschichten in Zentralasien. Zur Problematik der Bestimmung von Trends und Langzeitkorrelationen
- No. 27 GAST, M. (09.2005)  
Determinants of Foreign Direct Investment of OECD Countries 1991-2001
- No. 28 GIESE, E., TROUCHINE, A. (01.2006)  
Aktuelle Probleme der Energiewirtschaft und Energiepolitik in Zentralasien

- No. 29 SEHRING, J. (06.2006)  
The Politics of Irrigation Reform in Tajikistan
- No. 30 LANGENOHL, A. / WESTPHAL, K. (11.2006)  
Comparing and Inter-Relating the European Union and the Russian Federation. Viewpoints from an international and interdisciplinary students' project
- No. 31 WEBER, S./ ANDERS, S. (3.2007)  
Price Rigidity and Market Power in German Retailing
- No. 32 GAVARDASHVILI, G. / SCHAEFER, M. / KING, L. (8.2007)  
Debris Flows at the River Mletis Khevi (Greater Caucasus Mountains, Georgia) and its Assessment Methods
- No. 33 TEUBER, R. (5.2007)  
Geographical Indications of Origin as a Tool of Product Differentiation – The Case of Coffee D
- No. 34 DOSTAJ, Ž. D. (in Zusammenarbeit mit E. Giese und W. Hagg) (6.2007)  
Wasserressourcen und deren Nutzung im Ili-Balchaš Becken
- No. 35 FLATAU, J./ Hart, V. / KAVALLARI, A./ SCHMITZ, P.M. (7.2007)  
Supply Chain Analysis of Olive Oil in Germany
- No. 36 HART, V. / KAVALLARI, A. / SCHMITZ, P.M. / WRONKA, T. (7.2007)  
Supply Chain Analysis of Fresh Fruit and Vegetables in Germany
- No. 37 MÖSER, N. (7.2008)  
Analyse der Präferenzen russischer Fachbesucher für ausgewählte Messeleistungen mit Hilfe der Choice-Based Conjoint-Analyse
- No. 38 BISCHOFF, I. / EGBERT, H. (8.2008)  
Bandwagon voting or false-consensus effect in voting experiments? First results and methodological limits
- No. 39 BREDL, S. / WINKER, P. / KÖTSCHAU, K. (12.2008)  
A Statistical Approach to Detect Cheating Interviewers

- No. 40 HERRMANN, R. / MÖSER, A./ WEBER, S. (01.2009)  
Grocery Retailing in Poland Development and Foreign Direct Investment
- No. 41 HERRMANN, R. / MÖSER, A./ WEBER, S. (02.2009)  
Grocery Retailing in Germany Situation, Development and Pricing Strategies
- No. 42 GÖCKE, M. (05.2009)  
Efficiency Wages and Negotiated Profit-Sharing under Uncertainty
- No. 43 KRAMB, M. / HERRMANN, R. (05/2009)  
Wie wirken gemeldete SPS-Maßnahmen? Ein Gravitationsmodell des Rindfleischhandels der EU
- No. 44 BREDL, S. (10/2009)  
Migration, Remittances and Educational Outcomes the Case of Haiti
- No. 45 BELKE, A. / GÖCKE, M. / GUENTHER, M. (11/2009)  
When Does It Hurt? The Exchange Rate "Pain Threshold" for German Exports
- No. 46 EGBERT, H. / FISCHER, G. / BREDL, S. (12/2009)  
Advertisements or Friends? Formal and Informal Recruitment Methods in Tanzania
- No. 47 RAKHIMOV, M. (01/2010)  
The European Union and Central Asia Challenges and Prospects of Cooperation
- No. 48 NAJMITDINOV, A (01/2010)  
Central Asian integration as a way of guaranteeing regional security and economic growth feasibility and prospects
- No. 49 JETPYSPAeva, Y (03/2010)  
Central Asia Changing Politics. Case of Kazakhstan
- No. 50 JONBOBOEV, S. (03/2010)  
Humanities in Transition Liberation of Knowledge in Central Asia and possible Impact of European Union

- No. 51 KULAKHMETOVA, , A. (03/2010)  
Protection Mechanisms and services for young Workers in Central Asia and the European Union
- No. 52 MOMOSHEVA, S. (03/2010)  
The EU strategy for Central Asia and Kyrgyzstan foreign policy
- No. 53 EGBERT, H. / FISCHER, G./ BREDL, S. (06/2010)  
Different Background – Similar Strategies Recruitment in Tanzanian-African and Tanzanian-Asian
- No. 54 GÖNSCH, I. (11/2010)  
Determinants of Primary School Enrolment in Haiti and the Dominican Republic
- No. 55 GÖNSCH, I. / GRÄF, S. (05/2011)  
Education for All and for Life? An Introduction into Primary School Education in Senegal
- No. 56 BREDL, S. / STORFINGER, N. / MENOLD, N. (08/2011)  
A Literature Review of Methods to Detect Fabricated Survey Data
- No. 57 STORFINGER, N. / WINKER, P. (08/2011)  
Robustness of Clustering Methods for Identification of Potential Falsifications in Survey Data
- No. 58 STORFINGER, N. / OPPER, M. (09/2011)  
Datenbasierte Indikatoren für potentiell abweichendes Interviewerverhalten
- No. 59 PAWLOWSKI, I. (04/2012)  
Climate Risk Management in Central Asian agriculture A situation analysis
- No. 60 SEHRING, J. (06/2012)  
Forests in the context of climate change in Kazakhstan

- No. 61 GÖCKE, M. (11/2012)  
Play-Hysteresis in Supply as Part of a Market Model
- No. 62 FEDOSEEVA, S. (04/2013)  
Do German Exporters PTM? Searching for Right Answers in Sugar Confectionery Exports
- No. 63 GÖNSCH, I. (04/2013)  
Does the availability of secondary schools increase primary schooling?  
Empirical evidence from northern Senegal
- No. 64 AHMED, M.N./ PAWLOWSKI, I. (09/2013)  
Conference proceedings “Natural resource use in Central Asia Institutional challenges and the contribution of capacity building”
- No. 65 LÜDERING, J. (08/2014)  
The Measurement of Internet Availability and Quality in the Context of the Discussion on Digital Divide
- No. 66 FEDOSEEVA, S. (10/2014)  
Is there a Difference? Exchange Rate Nonlinearities in European Agri-Food (versus total) Exports to the US
- No. 67 GIERHAKE, K. (1/2015)  
Integrierter Umbau der Raumstruktur im Metropolitandistrikt Quito (Ecuador) – ein Ansatz zur Diskussion geographischer Innovationsforschung
- No. 68 GIERHAKE, K. (2/2015)  
„Espacio público“ –öffentlicher Raum in Quito (Ecuador). Ein Instrument zur Steuerung räumlicher Entwicklung
- No. 69 GIERHAKE, K. / Vergara, A. (4/2015)  
Dos miradas sobre el espacio público en Cartagena (Colombia) y Quito (Ecuador): de componente relevante conceptualmente pero relegado en la práctica a instrumento central de gestión urbana
- No. 70 MAHOOZI, H. (5/2015)  
Multiple Dimensions of Regional Variation of Impoverishment in Iran

No. 71 GIERHAKE, K. AND C. JARDÓN (5/2015)

Lokales Wissen – ein Faktor für soziale Innovationen. Kommunalplanung in Quito (Ecuador)

No. 72 SAHITO, J.G.M. (5/2015)

Market Integration of Wheat in Pakistan

No. 73 VERGARA, A. / GIERHAKE, K. / JARDÓN, C. / HERNÁNDEZ, J. / VIDAL, A. / CARRANZA, E. (8/2015)

Espacio Público en Latinoamérica: de la fragmentación espacial y la segregación social hacia la cohesión territorial. Nuevos retos a viejos problemas.

Stand 25. August 2015

Die Diskussionsbeiträge können auf der Homepage des ZEU

<http://www.uni-giessen.de/zeu>

im Menü „Forschung“, „Publikationen“ kostenlos heruntergeladen werden.